



OBJECTIVE ANALYSIS. EFFECTIVE SOLUTIONS.

兰德公司是一家致力通过研究与分析来改善政策和决策的非营利性研究机构。

作为兰德公司的一项公共服务，本电子文档可在 www.rand.org 下载。

[转至文档](#) ▼

更多信息

请浏览兰德公司网站 www.rand.org

浏览 [文件详情](#)（英文）

有限电子版发行权

本文件和文中所载商标受后文通知中所提及法律的保护。本电子文档的知识产权归兰德公司所有，不得用于商业用途。未经授权，严禁在非兰德公司所属网站发布兰德公司的电子文档。兰德公司的电子文档受版权法的保护。未经许可，不得复制或以其他形式将兰德公司的任何研究文献用于商业用途。有关翻印和链接授权的信息，请查询兰德公司涉及 [授权许可](#) 的网页。

台湾地位问题解决之 后的中美关系

Roger Cliff, David A. Shlapak

Chinese translation (simplified characters) of *U.S.–China Relations After
Resolution of Taiwan's Status*

本文专为美国空军撰写
已核准，可公开发行



空军项目部

本研究报告所涉项目获得美国空军资助，合同编码为：F49642-01-C-0003 和 FA7014-06-C-0001。进一步的信息可向美国空军指挥部战略计划处索取。

兰德公司是一家致力于通过研究与分析来改善政策和决策的非营利性研究机构。兰德公司的出版物未必代表其研究客户和赞助商的观点。

RAND® 是兰德公司的注册商标。

版权所有 © 2012 兰德公司

版权所有，违者必究。未经兰德公司书面授权，此文件任何部分概不得以包括电子或机械方式在内的任何形式（包括复印、录音或信息存储与检索）进行复制。

2012 年 兰德公司出版

1776 Main Street, P.O. Box 2138, Santa Monica, CA 90407-2138

1200 South Hayes Street, Arlington, VA 22202-5050

4570 Fifth Avenue, Suite 600, Pittsburgh, PA 15213-2665

公司网址：<http://www.rand.org/>

欲订购兰德公司文献或获取其他信息，请联系分销服务部门：

电话：(310) 451-7002

传真：(310) 451-6915

电子邮箱：order@rand.org

序言

本文旨在评估台湾地位问题解决之后的中美关系。相关研究存在一个认识基础，即两岸结束对峙局面对中美关系的影响性质和程度，将在很大程度上受台湾问题的解决模式和方式所左右。

本文确定了各种可能解决台湾地位问题的主要途径，并分析了可能对中美关系产生的后果。本研究目的在于帮助决策者、军事策划者和政策研究人员分析未来的中美关系及其对美国军事规划的影响。

本研究报告所涉项目获得美国空军总部长期计划助理副总参谋长办公室（AF/XPX）的资助。这项研究工作系属兰德空军项目部战略方针计划下的一个 2005 财政年度项目——“美中安全关系：台湾及台湾之外”的一部分，同时也属于空军项目部致力于评估中国军力增强的意义和影响的长期工作。该研究项目先前发布的出版物包括：

- Roger Cliff, Mark Burles, Michael S. Chase, Derek Eaton, Kevin L. Pollpeter, 《闯入龙潭：中国的反介入战略及其对美国的影响》，MG-524-AF, 2007 年
- Evan S. Medeiros, Roger Cliff, Keith Crane 和 James C. Mulvenon, 《中国国防工业的新动向》，MG-334-AF, 2005 年

- Keith Crane, Roger Cliff, Evan Medeiros, James C. Mulvenon 和 William Overholt, 《中国军事现代化：机遇与挑战》，MG-260-1-AF, 2005 年
- Kevin Pollpeter, 《美中安全管理：评估两国军事关系》，MG-143-AF, 2004 年
- Zalmay Khalilzad, David T. Orletsky, Jonathan Pollack, Kevin Pollpeter, Angel M. Rabasa, David A. Shlapak, Abram N. Shulsky, Ashley J. Tellis, 《美国与亚洲：美国新战略和兵力态势》，MR-1315-AF, 2001 年
- Roger Cliff, 《中国商业技术的军事潜力》，MR-1292-AF, 2001 年
- Erica Strecker Downs, 《中国的能源安全问题》，MR 1244-AF, 2000 年
- Richard Sokolsky, Angel Rabasa 和 C. R. Neu, 《东南亚在美国对华战略中的作用》，MR-1170-AF, 2000 年
- Abram N. Shulsky, 《威慑理论与中国的行为》，MR-1161-AF, 2000 年
- Mark Burles 和 Abram N. Shulsky, 《中国动用武力的模式：历史和理论文献论证》，MR-1160-AF, 2000 年
- Michael D. Swaine 和 Ashley J. Tellis, 《解读中国大战略：过去、现在与未来》，MR-1121-AF, 2000 年
- Daniel L. Byman 和 Roger Cliff, 《中国的军火销售：动机与意义》，MR-1119-AF, 1999 年
- Zalmay Khalilzad, Abram N. Shulsky, Daniel Byman, Roger Cliff, David T. Orletsky, David A. Shlapak 和 Ashley J. Tellis, 《美国与正在崛起的中国：战略和军事意义》，MR-1082-AF, 1999 年
- Mark Burles, 《中国对俄罗斯和中亚各国的政策》，MR-1045-AF, 1999 年

本文中的信息截止至 2006 年 9 月。

兰德空军项目部

兰德空军项目部（PAF）系兰德公司的一个分部，是受美国空军联邦预算资助从事研究与分析活动的研发中心。空军项目部就影响当前和未来航空航天力量的发展、运用、战备和补给等各方面的政策选择为美国空军提供独立分析。其研究活动分为四个项目：航空航天力量发展，人力、人员和训练，资源管理，以及战略与理论。

有关空军项目部的其他信息，请访问空军项目部网站（<http://www.rand.org/paf>）。

目录

序言.....	iii
图表.....	ix
摘要.....	xi
鸣谢.....	xiii
第一章	
近期展望.....	1
第二章	
长期走势.....	5
和平解决的结局.....	6
维持现状.....	6
和平统一.....	7
和平独立.....	9
折衷解决方案.....	10
爆发冲突，美国干预.....	11
在美国干预下动武却未解决.....	11
在美国干预下武力独立.....	14
在美国干预下武力统一.....	15
爆发冲突，美国不干预.....	15
在美国不干预下武力统一.....	16
在美国不干预下动武却未解决.....	17
在美国不干预下武力独立.....	17

第三章

观察意见..... 19

参考文献..... 23

图表

图形

- 2.1. 两岸关系的十种可能结局 5

表格

- 3.1. 两岸关系和平发展轨迹 20
3.2. 两岸军事冲突发展轨迹 20

摘要

尽管台湾地位问题及最终与大陆的关系看来不可能很快得到解决，但思考一下台湾问题的解决方式可能对美中关系造成的影响，还是有启发意义的。大体来讲，未来两岸关系可以遵循十种不同的逻辑发展轨迹，其中四种为和平模式（参见第 6~11 页）：

- 继续维持现状
- 和平统一
- 和平独立
- 折衷解决方案

涉及大陆对台湾动武的有六种模式（参见第 11~19 页）：

- 在美国干预下武力统一
- 在美国不干预下实现统一
- 在美国干预下武力独立
- 在美国不干预下武力独立
- 在美国干预下动武却未解决
- 在美国不干预下动武却未解决

纵观以上各种模式，可以发现简单设想台湾问题“解决”，几乎不足以据此推测美中安全关系随之变化的特征。反而，解决台湾问题的不同方式和模式将会造成截然不同的后果。我们

可以推断出下面这个看起来显然是正确的结论：和平解决的结果——包括继续维持现在的和平局面在内，对于中美关系是可以预期的，在总体上更有利于中美关系的发展（参见第 6~11 页，第 20~22 页）。

相反，非和平方式解决台湾问题的后果则较难预测——中美关系可能保持相对和睦，但也可能倒退至冷战形式的对抗状态，究竟如何演变取决于冲突的情况和结果。倘若结果是台湾正式独立（而得到中国政府承认），随后的中美关系可能会趋向合作；倘若结果是武力统一台湾，那美国与中国可能会陷入敌对的冷战状态（参见第 11~18 页，第 20~22 页）。

二十五年来，美国的政策首先是寻求确保台湾地位问题的和平解决。本项研究结果的意义在于，随着中国军事实力和信心的增强，北京企图武力统一台湾的可能性提高，而为了防范中国动武，美国必须保持强大的军力优势，即使这样做的难度愈来愈大。

鸣谢

作者谨此感谢项目团队的其他成员，包括 Steve Brock、Michael Chase、John Fei、Nina Hachigian、Michael Lostumbo、Evan Medeiros、William Overholt、Toy Reid、Scot Tanner、以及 Eric Valko，感谢他们对本项研究提出的建议和见解。对于 Eric Heginbotham（兰德公司）和 Richard Bush（布鲁金斯学会）极富洞见的精辟评论，Andrew Hoehn 和 Cynthia Cook（空军项目部）给予的支持与关怀，Sarah Harting 的参考文献编纂和文件格式梳理工作，以及 Phyllis Gilmore 为确保清楚传达作者的观点所做的编辑工作，在此一并表达谢意。本报告如有任何错误或不足之处，一概由作者负责。

当前，美中之间最明显也最可能导致冲突的根源，就是台湾问题。如果台湾目前未确定的地位问题一旦解决，美中之间还有什么因素会引发冲突呢？这个问题引起各方思考。然而，台湾地位问题的解决并不一定就消除了美中之间紧张甚至是冲突的可能性。诚然，在台湾地位确定之后可能引发美中冲突的主要决定因素，也许恰恰是解决台湾问题的方式。因此，分析台湾地位问题的解决方式以及相关事件会对往后的中美关系造成何种影响，显得颇有意义。

在分析过程中，首先值得注意的是，台湾地位问题不可能很快得到解决。一方面，中共领导人不会甘冒风险，容许台湾以和平方式正式独立。在很大程度上，中共统治的合法性在于领导中国恢复“世界大国”地位并扭转中国的“世纪耻辱”（从1839年第一次鸦片战争到1949年中华人民共和国成立）。无论台湾当年是多么边远，现已经成为中国受帝国主义欺凌的有力象征。¹只

¹ 据说，中国在中日甲午战争（1894年~1895年）中失败之后，当时的实际统治者慈禧太后收到日本提出的战胜国索赔条件，其中一条就是割让台湾，她还不知“台湾”在哪里。

有收复台湾，国家才能再次统一，而屈辱的过去才能真正抹去。任何领导班子如果容许台湾正式独立，在中国共产党和中国民众眼中，都要承受丧失统治基础的风险。² 毛泽东的个人权力和声望非常高，因此可以忽视台湾问题，而不会危及到他手中的权柄。但是，目前或未来的中国领导人或领导班子不可能会有这样的资本。³ 这种情形在未来几年将显得尤其真确，胡锦涛主席和温家宝总理将合力巩固后江泽民时代的统治。

同样，台湾在近期内也不可能和平接受任何形式的统一。可以肯定，在陈水扁政府时期这种情况不会发生，因为他所属的政党追求台湾完全独立。即使 2008 年选出陈水扁的继任者是来自名义上希望两岸最终统一的政党之一，而且该政党还控制着台湾的立法机构，然而要说岛内有足够的势力支持新一届政府的统一政策，认为政府能够合法地跨出这一步，也是件令人难以置信的事情。目前，民意调查结果一致显示，只有大约 2% 的台湾人赞成与大陆立即统一，而超过 20% 的台湾人希望台湾最终成为一个独立的国家。⁴ 大体来说，台湾政界主流强烈趋向于维持现状，

² Cliff (1996 年)。尽管中国仍然是一党专政，但随着中国社会和政治制度的不断开放，公众舆论正在中国政治（包括对台政策）中发挥越来越大的影响。根据 2006 年 2 月和 3 月间我们在中国对两岸专家开展的访谈，这一点得到印证。

³ 然而，北京与台北有可能达成某种形式的互让互谅，允许将最终解决台湾问题的时刻表推迟到未来某个时间。请参见第二章“折衷解决方案”一节。

⁴ 台湾大陆委员会，2006 年。在接受调查时，大约 60% 的台湾成年人一致表示，他们希望无限期维持现状或者对于希望台湾最终与大陆统一还是独立犹豫不决。普遍认为，陈水扁是希望台湾独立的，而他在 2004 年以过半数选票当选总统，这可能反映支持台湾独立的民意比率实际上远高于调查显示的 20~25%。另一方面，

然而从战略上看，这种状况让华盛顿、北京和台北的领导人都感到不安。

近期内武力解决台湾的地位问题，看来可能性也微乎其微。如果中国企图通过军事占领或胁迫台湾统一，美国有干预的能力并可能阻止中国得逞。⁵ 最起码，美国有可能干预这一重因素，肯定会对大陆可能采取的冒险行动构成强有力威慑。

北京不大可能在近期内通过武力统一台湾，而台湾同样也不大可能通过与大陆爆发冲突而获得独立。即使中国对台动武以失败告终，且即使台湾作为一个独立国家获得广泛的承认，也不大可能最终解决台湾的地位问题；中国很可能会拒绝承认或接受台湾的独立。反而，中国可能视台湾独立为暂时的情形，一旦中国有足够强大的军事实力，情势将会立即逆转。

基于上述理由，至少未来四到五年内，关于台湾地位最可能的情况是：*继续维持目前这种不统不独的和平局面*。如果在此期间台海爆发军事冲突，中国有些许机会可取得决定性胜利，因而迫使美国及其盟友（如有）决定是否要“解放”台湾。然而假设美

只有小部分台湾人赞成立即统一，一定程度上可能是因为根据北京提出“一国两制”的统一方案，台湾必须接受北京的领导。迄今为止，大陆方面的现任领导人在这个问题上未表现出丝毫的变通余地；即使大陆方面有所变通，似乎也不足以让大多数台湾人赞成立即统一。

⁵ 美国可能会觉察到是台湾挑起了中国的攻击，继而避免介入。在这种情况下，中国有可能在近期内通过武力统一台湾。但是，台北似乎不太可能会轻率地采取美国认为带有明显挑衅性质的行动。

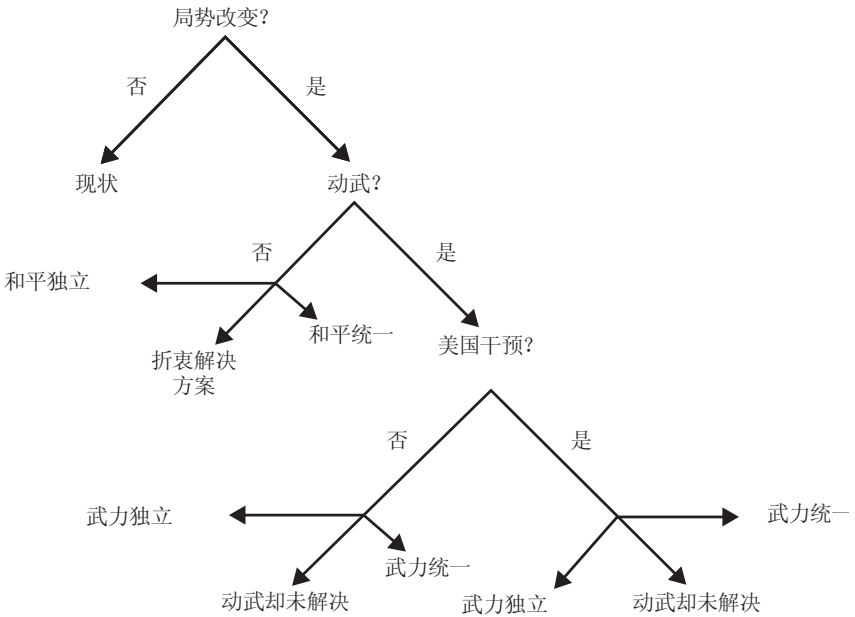
国干预，更有可能形成的结局是，中国战败，北京自舔伤口却拒绝接受丧失台湾的事实。

要解决台湾的地位问题，必须要改变下列一项或多项条件：（1）北京政权的性质；（2）台湾海峡的军事平衡；或（3）美国对台湾的安全承诺。而这些条件需要较长时间（超过五年）才有可能改变。而且，即使有一项或多项条件发生变化，台湾的地位问题仍有可能得不到解决。加上近期内的两种主要可能——保持和平但未解决或爆发军事冲突但未解决，长期来看，台湾的地位问题在未来存在十种不同情形，本文第二章将详细论述。

长期走势

本章描述中国与台湾之间可能出现的十种逻辑情形（以图 2.1 的树形图来演示）。如图所示，有六种情形涉及动武，四种情形（包括继续维持和平现状）保持和平。在动武情况下，有三种情形美

图 2.1
两岸关系的十种可能结局



国会选择积极介入台湾防卫，而另外三种情形美国则避免卷入纷争。¹

和平解决的结局

维持现状

维持现状即台湾问题悬而不决，两岸和平难题将无限期继续下去。中国仍宣称台湾是其领土的一部分，含蓄地威胁武力统一，但实际上却没有这么做。台湾既不接受统一也不宣布独立，而美国则坚持它的两项承诺，即和平解决台湾僵局，台湾不独立。

如果北京或台北能够在台湾地位问题上明确给出更灵活的态度，那就可以通过稳定性提案来缓和两岸的紧张关系，比如，为了增进合作和互信、减少臆测对方会采取单边行动改变现状的猜疑，提出一些单边或协商机制。例如，如果北京表示愿意考虑中国大陆与台湾成为平等伙伴关系，而非现在的“一国两制”统一方案（在这种制度安排下，台湾将成为大陆中央政府下属的“特别行政区”），也许可以使人们越来越强烈地感到台湾地位问题可能会和平解决，军事紧张关系也会随之纾缓。另外，台北也有可能表示愿意接受“一个中国”的原则，承认台湾和大陆同属一个政治和文化实体，尽管这个共同体的确切性质和轮廓还有待明确。在这种情况下，虽然台湾仍有可能是中美关系的一个重要问题，但可以大大降低其目前的突出地位，而两国之间的其他问

¹ 此项分析不应被解读为意味着两岸付诸武力的机会占 60%，或者一旦开战美国介入的概率为 50%。我们只是列出可能出现的各种逻辑情形。

题，诸如贸易不平衡、人权或朝鲜半岛的局势，或许会成为双方关系的主导性问题。²

另一方面，若有迹象表明台湾地位问题的伸缩性下降，将会导致两岸紧张关系升级。例如，倘若台湾主张独立的政党获得政治体系上的全面掌控权，也就是在立法院获得多数席位并继续执政，或者倘若北京发出最后通牒或公布两岸统一的时间表，则局势都将会恶化。

只要北京仍然威胁武力统一台湾，而台湾拒绝接受北京提出的统一方案，美国也坚守对台湾的安全承诺，则不管情况究竟如何，对台动武的可能性仍将是美中安全关系的主导性问题。³而且，从美国和台湾的角度看，如果中国经济继续保持高速增长，并继续推进军事现代化，则两岸爆发军事冲突的可能性将会越来越令人不安。

和平统一

虽然台湾的政治和社会趋势看起来与和平统一的前景背离，但决不能排除和平统一这种可能性。和平统一首先最需要两个条件：一者，台湾形成一种既是中国人、也是台湾人的国家身份认同共识；二者，大陆出现一个类似于目前台湾、日本和韩国的稳定、

² 至于北京或台北不仅提出更灵活的替代方案，而且双方能够实际达成其中一项方案，这种情况所产生的意义，请参见“折衷解决方案”一节（第10~11页）。

³ 美国有可能会撤回其协防台湾的安全承诺，尽管这种可能性不大。例如，倘若华盛顿认为是台湾政府蓄意挑起中国大陆的武力攻击，则可能不会协防台湾。至于中国当真攻击台湾而美国不介入的情形，将在下面的章节中论述。

成熟的民主政体，否则，台湾人民不会相信北京做出的任何形式的自治承诺。⁴

如果中国出现民主政体，无疑将会从本质上改变中美关系。虽然没有一致共识，但许多分析指出，成熟的民主国家之间很少会发生战争。⁵ 然而，同样也有证据显示，那些正在向民主社会转型的国家可能更加好战。⁶ 因此，美国（或台湾）与正处于民主化进程的中国之间，关系可能极不稳定。在任何一个像中国这样大体量的国家，民主转型都可能是一项许多年才能完成的任务，甚至跨越几代人。然而，如果能成功渡过这段转型时期，大陆出现一个足以让台湾自愿与大陆统一的成熟稳定民主政体，那么，华盛顿与北京的关系也会发生根本的改变。如同任何两个国家的关系一样，尽管双方仍会存在某些紧张和猜疑，美国与民主中国实际发生冲突的可能性将比目前大大降低，尤其是在台湾问题得到解决的情况下。

和平统一也可以通过缔结更松散的政治关系来实现，例如联邦形态，这样台湾和大陆都享有平等地位，而且可以在任何一方的倡议下自愿解散。实现这种高度象征性的“统一”，并不一定要求大陆成为一个民主政体，而且对中美关系的影响也与下文“折衷解决方案”一节类似。

⁴ 当然，大陆的民主转型可能解决不了台湾的地位问题。中国的民主可能是和平统一的必要条件，但肯定不是充分条件。

⁵ Brown 等人（1997 年）；Farber 和 Gowa（1995 年），第 123~146 页；Spiro（1994 年），第 50~86 页。

⁶ Mansfield 和 Snyder（2005 年）。

和平独立

如果中国的政体没有根本性的转变，台湾不大可能实现和平独立，而北京也不大可能正式承认并接受台湾是一个独立的国家。诚如上文暗示，中国政府几乎已经正式放弃社会主义的理念，很大程度上是将其统治合法性建立在民族主义目标上：把中国发展成一个富强的现代化国家，并修复中国在贫弱的历史时期所遭受的创伤。若然容许台湾正式独立，将被中国共产党内外看作是放弃这一使命。上世纪八十年代初在与英国协商香港回归时，当时中国最高领导人邓小平表示，任何中国政府若无法在 1997 年新界租约到期时收回香港，将会被迫下台。对于中共政权而言，若容许台湾独立也会面临同样的命运。

然而，如果中国大陆的政权不是如此强调以恢复国家统一为其统治合法性的基础，那么对待台湾问题可能会更有弹性。比方说，一个成熟、稳定的民主政府，其合法性将源于人民的意志。⁷ 但是，即使是一个非民主政府，也可能会在民族主义之外找到某种统治基础的来源。⁸

不管形式如何，一个能够容许台湾和平独立的中国政权，在定义上就将与当前迥然不同，而它也会以非常务实的态度处理国际事务。这样的政权仍有可能与美国发生竞争和冲突，但只有在双方利益纠缠不清同时中国政府预期与美国冲突后得到的实质利超过可能付出的代价，才有可能与美国发生冲突。这种冲突不大

⁷ 可是，一个民主政府未必愿意让台湾独立出去。事实上，民众强烈的民族主义可能会使得民主政府在处理台湾问题上比现行政权还要好战。

⁸ 或许现代化形式的儒学会卷土重来成为一种支撑性的意识形态。参见 Robertson 和 Liu (2006 年)。

可能是纯粹的意识形态差异导致的，例如中国版图应包括哪些地理实体。

折衷解决方案

如果中国大陆没有出现政治转型，和平解决台湾地位问题的最好机会可能是某种介于正式独立与正式统一之间的安排，一种可以称为“和平的中间路线”（peaceful in-betweenness）的状态。台湾和美国的政治家与分析人士曾经提出一些这类方案。其中一种可能的方案是，通过协定让台湾地位问题搁置一段时间，北京保证只要台湾节制寻求正式独立的企图，就不会武力进犯。虽然这种结果并非真正或最终解决台湾的地位问题，但搁置时间可能会非常长甚至是无限期的，在此期间双方都同意让台湾地位问题维持现状，直到达成一致解决方案为止。

当前的中国政权，包括新一届的“第四代”领导人，还没有对此类方案表现出任何兴趣。但是可以想象，倘若两岸持续的紧张关系开始危及到大陆政权的稳定，并且所付出的代价超出了打民族主义牌的价值，那么，未来的中共领导层将会愿意并且在政治上能够接受与台湾的某种地位安排。中华人民共和国历届领导人从根本上改变核心政策的能力，常常让外界观察人士感到惊诧。因此，“折衷解决方案”也是台湾地位问题可以实际获得和平解决的一条途径，而并不一定需要中国政权的性质有根本性的改变。然而，若然有一个中国政权愿意接受这种折衷安排，其在处理国际事务时肯定也会更加务实。⁹ 虽然美国与这样的政权仍有

⁹ 作者谨此感谢来自布鲁金斯学会的 Richard Bush 提出的这条观察意见。

可能发生竞争和冲突，但随着台湾问题这个导火线的消失，中国政府的新态度将会大大降低美中两国开战的风险。

爆发冲突，美国干预

在美国干预下动武却未解决

这种情形是指，如果中国企图动用武力来实现统一，美国进行干预，中国被击败却拒绝接受台湾独立。¹⁰ 据兰德公司的分析发现，如果美中之间在台湾问题上爆发冲突，尽管都拥有核武器，但双方可能会局限于使用常规武器，不大可能升级为两国之间的一场全面战争。换言之，战争将会局限在台湾周边地区，主要参战国可能仅限于美国、中国和日本，而实际敌对状态也许在相当短的时间内就结束。然而，这场战争很可能导致美中之间充满敌对的关系，在某些方面甚至类似于冷战时期的美苏关系。中国可能会大力推进军事能力建设，着眼于发动第二场志在必得的台湾争夺战。这种军事竞赛也可能伴随着美中关系的全面恶化，双边贸易和投资急剧下滑甚至中断，两国都要求自己的盟友不要与对手合作。亚洲国家在选择与美国交好还是与中国交好的时候，可能会备感压力。

¹⁰ 这种情况下还可能发生这种情形：台湾正式宣布独立并获美国和其他国家承认为一个独立国家，只有北京拒绝接受台湾独立。

然而，即使在这样的情形下，战后的中美关系与冷战时期的美苏关系相比，也会有很大不同。与苏联不一样，中国与全球经济已经紧密地融合在一起。除日本以外，亚洲的大部分国家可能都认为与中国保持良好的关系很重要，这超出了对大陆对台动武的关切。他们将会顶住美国要求在华盛顿与北京之间选边站队的压力，宁愿与两个国家都保持良好的关系。这种逻辑甚至更适用于该地区以外的国家，他们更不关心中国是否动用武力。

从中国方面来看，中国的经济发展以及由此而增强的军事实力，都非常依赖对外贸易和外国投资，因此，北京有充分的理由要与其他国家维持良好的关系。所以，假设针对台湾的实际敌对状态很快就结束，除美国、台湾和日本以外，大部分国家将会很快恢复与中国的贸易和投资往来。但是，中国对美国、台湾和日本的出口占其出口总额约 40%，相当于国内生产总值的约 15%，同样，来自美国、日本和台湾的投资至少占中国接受外国直接投资总额的 20%。¹¹ 这样高比例的贸易和投资，意味着如果与美国、台湾和日本开战并因此切断经济联系，将造成中国经济在短期内萎缩约 15%，即使考虑到其他国家继续维持与中国的贸易和投资

¹¹ 中国国家统计局（2005 年），第 51 页、第 631~634 页、第 644~646 页。这些百分比数字是基于 2004 年的贸易和投资统计。中国对美国、台湾和日本的出口占其出口总额的比例，是在假设中国出口到香港的大部分产品再出口到其他国家这一前提下估算得出。来自美国、日本，尤其是台湾的投资可能比所估计的要高，因为在中国接受的外国直接投资中大约有 14% 源自维尔京群岛和开曼群岛。这其中很大一部分可能是顺利规避台北对中国大陆投资之限制的台湾资金。

活动。这将导致中国经济陷入严重衰退。而且，由于中国的经济增长主要是靠对外贸易和投资推动，若缺乏来自这三个地区的贸易和投资，往后的经济复苏和增长将会大大放缓。

严重损害中国经济将会威胁到中国政府的统治，很可能迫使相关责任人下台，甚至导致政府的组织形式完全改变。新政府可能在台湾问题上更加通融，这样美中关系或可迅速修复，关于这种情形我们将在下一小节论述。但是，新政府也可能愈发高唱民族主义，反西方倾向更甚，将对台冲突演变成真正的冷战，使得美国及其盟友与中国及其盟友（如有）陷入对抗状态。在这种情形下，该地区将会分化成两个集团，一个是与中国结盟的集团，另一个则是与美国结盟的集团。这样的冷战将会阻碍东亚和东南亚的政治和经济发展，给美国在东亚和全球的军力部署造成极大压力，也会使中国建设一个现代化繁荣社会的努力遭受灾难性的挫折。¹²

但是，如果中国领导层挺过台海战争过后的经济危机，或者假设继任政权也同样重视发展出口导向型经济，同时拒绝接受台湾独立，那就毫无疑问，中国终将从与美国、台湾和日本切断经济联系的后果中恢复元气。中国经济以对外贸易和投资主导的模式将进行调整，以弥补（至少是部分弥补）这三个地区不再参与的影响，而后中国将会重拾稳健的经济增长，尽管速度可能会慢一些。

¹² 另一种可能出现的情形是，中国将出现一个分裂或不作为的中央政府，这样一来，中国将不会对美国构成直接威胁，但也不能就台湾问题做出具长期约束力的承诺。

与中国大陆开战的直接和间接影响可能会严重伤害台湾经济。¹³ 而对美国和日本经济的影响则不会太大。例如，美国对华出口占美国出口总额约 5%，占美国国内生产总值不足 0.5%。¹⁴ 虽然与中国开战继而切断经济联系一定会影响到美国经济，但美国经济会迅速恢复过来，而且长期的经济影响是可以控制的。

在美国干预下武力独立

如果中国对台动武，美国进行干预，最终中国被击败，则北京也有可能接受台湾独立。在这种情况下，往后的中美关系无疑将会互相猜忌。然而，这个承认台湾独立的中国政府，不一定是发起军事冲突的同一个政府，但从根本上必须很务实，而且愿意采取任何必要的措施来加强实质的国家利益。鉴于中国拥有能够打到美国本土的核武器，美国将无法迫使北京接受投降条件。因此，即使中国大溃败，也没有理由接受台湾独立，除非是要与美国修好。北京宣布放弃对台湾的主权要求，将消除中国对美国利益的主要军事威胁，所以在这种情形下，美国没有理由不与中国合作，并且有很强的动机对这种举措给予回馈。此时的美中关系很可能在许多方面都与目前情况类似，各自的行事风格都不时引起对方反感，但同时又维系着紧密的经济关系并在许多领域开

¹³ 除了直接影响，目前对大陆出口占台湾出口总额约 30%，占台湾国内生产总值超过 15%。参见国家统计局（2005 年），第 631 页；经济建设委员会（2004 年），第 15 页、第 203 页。百分比数据截止至 2003 年。

¹⁴ 国家统计局（2005 年），第 634 页；美国人口普查局（2006 年），《收入、支出和财富：国内生产总值与州生产总值》（2006 年）。

展合作。然而，台湾问题一旦解决，将会大大降低美中双方发生直接冲突和高度紧张的可能性。¹⁵

在美国干预下武力统一

另一个极端情况是，即使美国协防台湾，中国仍有可能成功实现武力统一。¹⁶ 虽然目前似乎不大可能出现这种结局，但随着中国军力相较于台湾和美国有所增强，这种可能性将会上升。

美国协防台湾若以失败告终，将成为当代安全事务的一个转折点，标志着美国在亚洲军事主导地位的终结。诚如前面章节所描述的中国若处于“动武却未解决”和“武力独立”这两种情形，华盛顿要么选择接受败局，要么就将这种败局视为美中持久战的第一场战斗。而这与冷战有着某些相似之处，其严重后果如上文“在美国干预下动武却未解决”一节所述。然而，因为败局会损害到美国的全球地位和影响力，在这种情形下美国的反应可能会比前面几种情形下要激烈得多。

爆发冲突，美国不干预

前述的三种情形都假设美国会干预台湾问题。然而，不管出于什

¹⁵ 但是，这样的中国政府也可能只是一个不稳定的临时政府，类似于德国魏玛政府，而后被另一个不接受台湾独立的政权所取代。在这种情况下，局面将回到前一节所描述的“动武却未解决”情形。

¹⁶ 中国曾宣称，“一国两制”模式应以和平统一为前提条件。所以，在这种情形下，不一定会实施“一国两制”模式。事实上，大陆攻占台湾可能会要求同时部署军队和行政官员，而这并非“一国两制”模式下的内容。

么原因，美国也有可能选择不干预。¹⁷ 在这种情况下，就可能会出现另外三种结局。

在美国不干预下武力统一

料想任何类型的中国政体，不论是成熟的民主政体还是奉行扩张主义的独裁政体，都有可能对台湾动武。如果美国选择不干预，而中国实现武力统一，那么华盛顿决定不干预的理由将在很大程度上左右往后的中美关系。¹⁸

如果美国决定不协防台湾的原因是其认为台湾无端挑衅北京在先，或者有其他原因导致美台关系破裂，则中国采取行动尽管不受欢迎却可被视为是可以谅解的（甚至是不可避免的），而且不会导致中美关系发生根本变化。这将是一种相当少见的情形，往后的中美关系基本上取决于其他与如何解决台湾地位问题无关的因素。

但是，如果中国采取行动被认为是利用了美国的弱点或趁美国无暇顾及之时，或者美国的不干预决定在国内引起极大争议，则可能给中美关系带来深远的负面影响。像美国这样的国家，若是因为没有选择而被迫靠边站，白白看着中国“吞并”台湾，它可能会在激励之下奋力改变事实，至少会重建其在亚洲的安全地位，以确保北京再也别指望利用美国的弱点浑水摸鱼。诚如上

¹⁷ 可能的原因包括：认为是台湾挑起了冲突，美国或其他地方处于危机而无力应对，或者美国国内政治或外交政策考量的变化导致其撤回协防台湾的安全承诺。

¹⁸ 这种情况包括中国通过威吓手段实现统一，即威胁要对台湾采取军事行动，而实际上毋须当真动武。

文“在美国干预下动武却未解决”一节所描述的情形，华盛顿与北京之间陷入冷战可能就是整个事件过程的最好结局。同样，如果美国不干预的决定随后招致“谁丢了台湾”之类的责难，犹如1949年中共胜利之后引发“谁丢了中国”的争议一样，则可能会引起美国社会的反弹，造成美中关系恶化，严重程度堪比“在美国干预下武力统一”这种情形。¹⁹

在美国不干预下动武却未解决

在美国不干预下中国武力攻台不克，则美中关系受到的影响会充满变数。任何真正企图对台湾动武的中国政权一旦失败，特别是无法将失败归咎于外力干预的时候，都不大可能长久幸存。但是，也很难预测何种类型的政权将会取而代之。继任政权可能会与前任政权类似，主要分别只是具体掌权的领导人不同。有两种情况，一者可能会推动中国民主化，二者可能变得更加民族主义，愈发坚定地不惜一切代价要收复台湾。因此，武力攻台不克可能会在中国催生一个全新类型的政权，给美中关系带来深远影响，但往后的美中关系究竟如何却无法预测。

在美国不干预下武力独立

比“在美国干预下武力独立”这种情形更甚的是，尽管美国不干预，中国武力攻台失败并随之正式承认台湾为一个独立国家。在这种情形下，冲突后的北京政府不一定还是冲突前的政府，或者甚至不是与发动战争的失败者同一类型的政府，但必然会变得彻

¹⁹ 作者谨此感谢来自布鲁金斯学会的 Richard Bush 提出的这条观察意见。

底务实。这样的政府或许可以在国际体系的其他现实问题上做出让步，并专注于增进中国的战略和实质利益，而非对历史冤仇的宣泄。尤其，如果华盛顿认为新上台的政权对武力攻台没有多少责任，中美关系在冲突过后可能会好转起来。

表3.1和表3.2列出了上文讨论的几种情形及其对往后美中关系的基本意义。表3.1列出和平的情形；表3.2列出中国动武的事态发展轨迹。如表所示，虽然台湾地位问题的解决方式主要有十种，但美中关系只有大致五种截然不同的结局：

- 继续维持当前密切的经济联系和部分外交合作，但也有可能爆发战争
- 因为台湾自愿接受与大陆(很可能演变成一个民主政体)统一，美中关系实质上成为全面的合作关系
- 美中仍旧保持互相警惕，但却维系着密切的经济联系，爆发战争的机率极小
- 美国与中国走向敌对关系，彼此断绝经济联系，并在台湾海峡形成军事对抗
- 美中之间出现一场真正的冷战，双方不仅断绝经济联系并在台湾海峡形成军事对抗，而且美国向其亚洲和欧洲的盟友施压，要求他们同华盛顿一道终止与中国的经济和政治合作

本章将回到起初提出探讨的问题：台湾问题解决之后美中关系将会如何发展？

表3.1
两岸关系和平发展轨迹

发展轨迹	对中美关系的意义
维持现状	密切的经济联系 部分外交合作 仍有可能爆发战争
和平统一	爆发战争的机率极小 密切的经济联系 广泛的外交合作
和平独立	爆发战争的机率极小 密切的经济联系 部分外交合作
折衷解决方案	爆发战争的机率极小 密切的经济联系 部分外交合作

表3.2
两岸军事冲突发展轨迹

发展轨迹	对中美关系的意义
在美国干预下动武却未解决	在台湾海峡形成军事对峙 断绝经济联系 几乎没有外交合作
在美国干预下武力统一	陷入敌对的冷战状态 美国企图孤立中国
在美国干预下武力独立	往后继发战争的机率极小 密切的经济联系 部分外交合作
在美国不干预下动武却未解决	往后的中美关系无法预测
在美国不干预下武力统一	往后的中美关系无法预测
在美国不干预下武力独立	爆发战争的机率极小 密切的经济联系 部分外交合作

通过观察台湾地位问题得到实际解决的七种情形，可以明确美中关系在很大程度上取决于解决台湾问题的方式。如表3.1所示，不出意料，几乎所有和平解决方式都意味着，往后的美中关系将走向合作与和平。这一方面是因为美中之间最可能触发冲突的因素已经排除，另一方面是因为台湾地位问题的和平解决也表明中国政府足够务实或多元，愿意接受台湾从属于北京之外的方案，或者至少台湾人民不再感到这种主从关系的威胁。

如果以武力解决台湾问题，牵连美中关系的因素会更多，究竟如何主要取决于解决方案的具体实质。如果结局是台湾被迫接受统一，那往后的美中关系将最有可能陷入敌对的冷战状态。¹如果以武力实现统一的企图以北京接受台湾正式独立而告终，那往后的美中关系几乎肯定会走向合作与和平。同样，这不仅因为美中之间最可能触发冲突的因素已经排除，而且也因为一个足够务实和灵活乃至可以正式承认台湾独立的中国政府（可能完全有别于那个发动战争的政府），几乎可以肯定也会寻求与美国的良好关系。

总结本文分析得出的几个主要结论，台湾地位问题解决之后的美中关系，可能会介于两个成熟民主国家的密切合作与冷战式的对抗之间。不出意料的话，如果台湾地位问题得以和平解决，不

¹ 如果在美国的军事干预下仍被迫统一，其结局几乎肯定是敌对的冷战状态。然而，如果是在美国决定不干预的情况下被迫统一，则有两种可能性。一种是敌对的冷战状态；另一种是美中关系继续保持目前的警惕状态，但不至于公然敌对。究竟哪一种情况会发生，将取决于华盛顿选择不干预的原因。

管这种解决方案的具体实质如何，几乎可以肯定中美关系将走向合作。不那么明显的是，如果以武力解决台湾地位问题的企图以台湾正式独立而告终，往后的中美关系也可能会走向合作，因为只有根本上非常务实的中国政权才愿意承认台湾是一个独立国家。然而，倘若结果是武力统一台湾，那美国与中国最可能会陷入敌对的冷战状态。

台湾问题如何解决将显著影响往后中美关系的性质。但是，更为深刻的是，台湾问题如何解决以及往后中美关系的性质将主要取决于中国政府的倾向。一个务实、自信的中国政府，不但更有可能与台湾达成某种和平谅解，也更有可能与美国建立友善的关系。另一方面，一个顽固、高举民族主义的中国政府，不但不易于解决台湾问题，也可能会与美国形成敌对关系。

二十五年来，美国的政策首先是寻求确保台湾地位问题的和平解决。本文的分析指出，这项政策无疑是正确的，因为和平解决台湾地位问题对美国产生的影响几乎完全是正面的。然而，分析也同时指出，武力统一的结果几乎可以肯定是负面的。因此，随着中国军事实力和信心的增强，美国必须维持威慑能力，并且在必要的时候挫败北京以武力实现统一的企图。

参考文献

Brown, Michael E., Sean M. Lynn-Jones, and Steven E. Miller, eds., *Debating the Democratic Peace*, Cambridge, Mass.: Massachusetts Institute of Technology Press, 1997.

Bush, Richard, Brookings Institution, personal communication with authors, Washington, D.C., June, 2006

Cliff, Roger, “China’ s Peaceful Unification Strategy,” *The American Asian Review*, Vol. XIII, No. 4, Winter 1996.

Council for Economic Planning and Development, Republic of China, *Taiwan Statistical Data Book*, Taipei, Taiwan, 2004.

Farber, Henry S., and Joanne Gowa, “Politics and Peace,” *International Security*, Vol. X X, No. 2, Fall 1995, pp. 123–146.

Mainland Affairs Council, Executive Yuan, Republic of China, “Unification or Independence?” statistical chart from poll on Public Opinion on Cross-Strait Relations in the Republic of China, Taipei, Taiwan, 2006. As of January 9, 2007: <http://www.mac.gov.tw/english/english/pos/p9007e.htm>

Mansfield, Edward D., and Jack Snyder, *Electing to Fight: Why Emerging Democracies Go to War*, Cambridge, Mass.: MIT Press, 2005.

National Bureau of Statistics of China, *China Statistical Yearbook*, Beijing: China Statistics Press, 2005.

Robertson, Benjamin, and Melinda Liu, “Can the Sage Save China?” *Newsweek International*, March 20, 2006.

Spiro, David E., “The Insignificance of the Liberal Peace,” *International Security*, Vol. IX X, No. 2, Fall 1994, pp. 50–86.

U.S. Census Bureau, “Foreign Commerce & Aid: Exports and Imports,” *Statistical Abstract of the United States*, 2006. As of September 11, 2006: http://www.census.gov/compendia/statab/foreign_commerce_aid/exports_and_imports/

U.S. Census Bureau, "Income, Expenditures, & Wealth: Gross Domestic Product and Gross State Product," *Statistical Abstract of the United States*, 2006. As of September 11, 2006: http://www.census.gov/compendia/statab/income_expenditures_wealth/gross_domestic_product_and_gross_state_product/