

西太平洋地区的未来海权

美国在西太平洋的利益依靠海权来捍卫。然而，中国却将美国在西太平洋的海权视作一种威胁，认为不仅对其区域利益形成掣肘，还是其通往远洋、获取资源和开拓市场的潜在障碍。中国正在不断壮大其在东亚海域的海上力量，部署先进的反舰导弹、潜艇等打击力量，对美国舰队构成威胁。如果美国选择退却或者海权有所削弱，这一重要地区的局势会变得不稳定，或者落入中国的势力范围。所以，美国应该未雨绸缪。

因此，大卫·龚培德（David C. Gompert）在《海权与西太平洋地区的美国利益》一文中指出，东亚海域将上演新兴海上力量挑战老牌强国的经典案例。这种竞争可能会导致对抗、危机或战争。龚培德借鉴了美国海军理论家阿尔弗雷德·塞耶·马汉（Alfred Thayer Mahan）的海权理论，历史上典型的三次海权竞赛以及目前美中两国的利益和实力，提出美国该如何维持其海权并在该地区与中国达成共处原则（modus vivendi）。

新兴海上力量挑战老牌强国的历史案例

马汉的理论源自于他对英国皇家海军成就了其工商业繁荣乃至帝国辉煌的观察结果。他认为，海权是一个世界强国的重要元素，一方面要保障自身进入海域的能力（海洋控制），另一方面要对敌国实行海上封锁（海上阻绝）。马汉的思想梳理了十九世纪末二十世纪初各国争夺制海权的局面，并得到德国和日本官方以及包括西奥多·罗斯福在内的美帝国主义提倡者们的研究与实践。

在十九世纪晚期，新崛起的美国对传统海洋霸主英国发起挑战。为了争夺领地，跻身世界强国并驱走外国势力，美国在大陆占据主动并实现经济工业化的基础上，开始寻求制海权。英国作为当时的海军强国，没有阻止美国海上力量走向强大，一方面是因为英国正面临着其他更紧迫的挑战，另一方面，两国经济相互依存并拥有共同利益（包括在海上安全方面）。

主要研究结果：

- 长期以来，美国在西太平洋的利益和影响力以海权为根本。然而，中国却将美国的海上力量视作一种威胁，因而积极发展自身的反舰和海军力量。
- 翻开历史，新兴海上力量与老牌海上强国之间的竞争早有先例，其中，英德之争和美日之争都付诸于战争。
- 为了保护自身利益同时避免冲突，美国应发展分散和多样化的、生存能力更强的海上力量，同时与盟友乃至中国（理想情况下）合作以保障地区海上安全。

英国之所以避免与美国发生冲突，部分原因在于其面临另一股新兴海上力量：德意志帝国。其时，德国将英国的海上力量视作其海外扩张的威胁，而且是其通往世界强国之路的障碍。英国则认为德国欲在欧洲图谋霸权，是对英国海上力量的战略威胁。于是，英国一手加强皇家海军的建设，又与沦落的老冤家法国结盟。随之而来的是英德海军军备竞赛，对抗不断升级，最终酿成第一次世界大战。

第三次海权争夺发生在二十世纪二十年代，日本帝国为了夺取领地、市场和资源企图控制东亚海域，对其海军进行大肆扩充和现代化建设。美国直到二十世纪三十年代才幡然醒悟，开始增加部署其太平洋舰队，这对日本赖以维持侵略扩张和壮大战争机器的生命线构成威胁。面对海上封锁，日本终于按捺不住，对美国珍珠港舰队发动了袭击。

对比以上三个案例，英美之争的结局显然是最令人鼓舞的，最后形成了海上共存、合作以及联盟。但是，与英美之争一案不同，美国不会将东亚海域的霸主地位拱手让予中国。英德之争是一个更令人揪心、可能也更贴

切的案例，结果却惨淡收场，由此引发一个问题：为何英德两国不能在保障海上安全的共同利益下达成一种合作的解决方案？

中国海上力量在东亚崛起及潜在对策

美中两国在经济上相互依存，全球利益趋于一致，但在东亚却相持不下。虽然中国还不具备全球海上力量，但为了保护区域贸易航线，中国海军正在从海岸防御延伸到争议海域。最值得关注的是，中国军方正在发展信息技术，以大力提高和扩展用导弹、潜艇和网络武器锁定水面舰艇（尤其是美国航母）的能力。

面对中国斥巨资加快发展反舰技术的局面，美国军舰要防御远程导弹和静音潜艇的代价异常高昂，难度也越来越大，而且可能徒劳无益。面对一个强劲坚决的对手，弹道导弹防御或反潜作战等现有技术都无法与攻击性武器的发展并驾齐驱。

目前，美国海空军联合采用“空海一体战”，通过由感测设备和武器系统组成的“杀伤链”，对抗中国的反舰和其他反介入能力。尽管这是一个不错的方案，但却容易受到中方网络攻击，而且可能需要美国先发制人。此外，由于大部分打击目标位于中国本土，该方案可能会导致局势升级。一种更好的办法是充分利用网络技术，并且化整为零，打造更加分散和多样化的、能够远程打击的小型隐蔽武器，同时辅以无人机和网络战。可是，再分散、隐蔽性再好的武器也可能成为被袭击的目标。再者，因为受经费制约和工业体系的惯性，美国海军不太可能迅速建设这种生存能力更强的海上力量。在此期间，美国海上力量将会暴露出更多的弱点，并影响到地区局势稳定。

合作方案

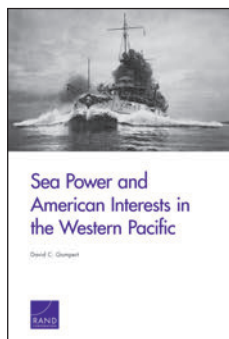
考虑到技术发展趋势、时间因素以及东亚地区的战略重要性，政治手段是海权竞赛以外的另一种回应策略。美国可以联合地区盟友乃至与中国（理想情况下）开展海上安全合作。与美国和其他东亚国家一样，中国极其依赖海运贸易，海运贸易分别占其贸易总额的95%和经济总量的近50%。

美国应提出一项东亚海上安全合作伙伴计划，邀请所有在确保区域航行自由方面有着共同利益的国家加入。这种合作伙伴关系的宗旨是不以武力解决争端，保障和平时期的民用贸易航行不受威胁。实际上，解决该地区复杂的海事法律纠纷不应该作为合作伙伴关系的先决条件，但参与各方应承诺避免武装冲突。

如果该地区其他的新兴海上力量加入，将促使中国也加入，从而形成一种多边安全机制。中国日益强大及其在该地区的强硬态度，引起周边邻国的不安。由于担心陷入孤立境地，中国的政治领导人可能不顾军方反对，寻求多边合作。虽然把中国纳入东亚海上安全合作伙伴关系计划不能排除海权竞争或冲突，但却能够增强互信，减少可能引发中美敌对行动的误判。

总而言之，美国应减少对航母等水面舰艇部队的依赖，同时寻求与新兴海上力量建立合作关系。中美两国都有理由避免在东亚地区的冲突。随着技术的发展，两国的海上封锁能力正变得越来越强，同时却失去绝对的制海权，兀自追求海上战略优势已无法确保两国的海上安全。美国在海洋事务上有技术和政治两种战略选择，可以提高危机稳定性，降低对抗强度以及减少冲突风险。同时，美国也应转向一种生存能力更强的防御姿态，那么即使与中国爆发冲突，最终仍然可以获胜。

This is a Chinese translation (simplified) of “*The Future of Sea Power in the Western Pacific*” (RB9709)



本研究简报记述了兰德国防研究所开展的研究工作，并收录于《海权与西太平洋地区的美国利益》，David c. Gompert, RR-151-OSD（可点击查阅 http://www.rand.org/pubs/research_reports/RR151.html），2013年。兰德公司是一家致力于通过研究与分析来改善政策和决策的非营利性研究机构。兰德公司的出版物未必代表其研究客户和赞助商的观点。RAND® 是兰德公司的注册商标。

www.rand.org



OBJECTIVE ANALYSIS. EFFECTIVE SOLUTIONS.

蘭德公司是一家致力通過研究與分析來改善政策和決策的非營利性研究機構。

作為蘭德公司的一項公共服務，本電子文檔可在 www.rand.org 下載。

更多信息

請瀏覽蘭德公司網站 www.rand.org

瀏覽 [文件詳情](#) (英文)

有限電子版發行權

本文件和文中所載商標受後文通知中所提及法律的保護。本電子文檔的知識產權歸蘭德公司所有，不得用於商業用途。未經授權，嚴禁在非蘭德公司所屬網站發佈蘭德公司的電子文檔。蘭德公司的電子文檔受版權法的保護。未經許可，不得複製或以其他形式將蘭德公司的任何研究文獻用於商業用途。有關翻印和鏈接授權的信息，請查詢蘭德公司涉及 [授權許可](#) 的網頁。