

## 西太平洋地區的未來海權

**美**國在西太平洋的利益依靠海權來捍衛。然而，中國卻將美國在西太平洋的海權視作一種威脅，認為不僅對其區域利益形成掣肘，還是其通往遠洋、獲取資源和開拓市場的潛在障礙。中國正在不斷壯大其在東亞海域的海上力量，部署先進的反艦導彈、潛艇等打擊力量，對美國艦隊構成威脅。如果美國選擇退卻或者海權有所削弱，這一重要地區的局勢會變得不穩定，或者落入中國的勢力範圍。所以，美國應該未雨綢繆。

因此，大衛·龔培德 (David C. Gompert) 在《海權與西太平洋地區的美國利益》一文中指出，東亞海域將上演新興海上力量挑戰老牌強國的經典案例。這種競爭可能會導致對抗、危機或戰爭。龔培德借鑒了美國海軍理論家阿爾弗雷德·塞耶·馬漢 (Alfred Thayer Mahan) 的海權理論，歷史上典型的三次海權競賽以及目前美中兩國的利益和實力，提出美國該如何維持其海權並在該地區與中國達成共處原則 (modus vivendi)。

### 新興海上力量挑戰老牌強國的歷史案例

馬漢的理論源自於他對英國皇家海軍成就了其工商業繁榮乃至帝國輝煌的觀察結果。他認為，海權是一個世界強國的重要元素，一方面要保障自身進入海域的能力 (海洋控制)，另一方面要對敵國實行海上封鎖 (海上阻絕)。馬漢的思想梳理了十九世紀末二十世紀初各國爭奪制海權的局面，並得到德國和日本官方以及包括西奧多·羅斯福在內的美帝國主義提倡者們的研究與實踐。

在十九世紀晚期，新崛起的美國對傳統海洋霸主英國發起挑戰。為了爭奪領地，躋身世界強國並驅走外國勢力，美國在大陸占據主動並實現經濟工業化的基礎上，開始尋求制海權。英國作為當時的海軍強國，沒有阻止美國海上力量走向強大，一方面是因為英國正面臨著其他更緊迫的挑戰，另一方面，兩國經濟相互依存並擁有共同利益 (包括在海上安全方面)。

### 主要研究結果：

- 長期以來，美國在西太平洋的利益和影響力以海權為根本。然而，中國卻將美國的海上力量視作一種威脅，因而積極發展自身的反艦和海軍力量。
- 翻開歷史，新興海上力量與老牌海上強國之間的競爭早有先例，其中，英德之爭和美日之爭都付諸於戰爭。
- 為了保護自身利益同時避免衝突，美國應發展分散和多樣化的、生存能力更強的海上力量，同時與盟友乃至中國 (理想情況下) 合作以保障地區海上安全。

英國之所以避免與美國發生衝突，部分原因在於其面臨另一股新興海上力量：德意志帝國。其時，德國將英國的海上力量視作其海外擴張的威脅，而且是其通往世界強國之路的障礙。英國則認為德國欲在歐洲圖謀霸權，是對英國海上力量的戰略威脅。於是，英國一手加強皇家海軍的建設，又與淪落的老冤家法國結盟。隨之而來的是英德海軍軍備競賽，對抗不斷升級，最終釀成第一次世界大戰。

第三次海權爭奪發生在二十世紀二十年代，日本帝國為了奪取領地、市場和資源企圖控制東亞海域，對其海軍進行大肆擴充和現代化建設。美國直到二十世紀三十年代才幡然醒悟，開始增加部署其太平洋艦隊，這對日本賴以維持侵略擴張和壯大戰術機器的生命線構成威脅。面對海上封鎖，日本終於按捺不住，對美國珍珠港艦隊發動了襲擊。

對比以上三個案例，英美之爭的結局顯然是最令人鼓舞的，最後形成了海上共存、合作以及聯盟。但是，與英美之爭一案不同，美國不會將東亞海域的霸主地位拱手讓予中國。英德之爭是一個更令人揪心、可能也更貼切的案

例，結果卻慘淡收場，由此引發一個問題：為何英德兩國不能在保障海上安全的共同利益下達成一種合作的解決方案？

## 中國海上力量在東亞崛起及潛在對策

美中兩國在經濟上相互依存，全球利益趨於一致，但在東亞卻相持不下。雖然中國還不具備全球海上力量，但為了保護區域貿易航線，中國海軍正在從海岸防禦延伸到爭議海域。最值得關注的是，中國軍方正在發展信息技術，以大力提高和擴展用導彈、潛艇和網絡武器鎖定水面艦艇（尤其是美國航母）的能力。

面對中國斥巨資加快發展反艦技術的局面，美國軍艦要防禦遠程導彈和靜音潛艇的代價異常高昂，難度也越來越大，而且可能徒勞無益。面對一個強勁堅決的對手，彈道導彈防禦或反潛作戰等現有技術都無法與攻擊性武器的發展並駕齊驅。

目前，美國海空軍聯合採用「空海一體戰」，通過由感測設備和武器系統組成的「殺傷鏈」，對抗中國的反艦和其他反介入能力。儘管這是一個不錯的方案，但卻容易受到中方網絡攻擊，而且可能需要美國先發制人。此外，由於大部分打擊目標位於中國本土，該方案可能會導致局勢升級。一種更好的辦法是充分利用網絡技術，並且化整為零，打造更加分散和多樣化的、能夠遠程打擊的小型隱蔽武器，同時輔以無人機和網絡戰。可是，再分散、隱蔽性再好的武器也可能成為被襲擊的目標。再者，因為受經費制約和工業體系的慣性，美國海軍不太可能迅速建設這種生存能力更強的海上力量。在此期間，美國海上力量將會暴露出更多的弱點，並影響到地區局勢穩定。

## 合作方案

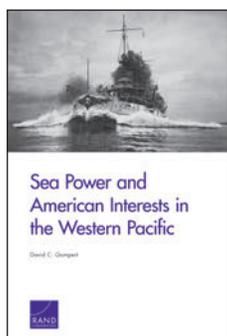
考慮到技術發展趨勢、時間因素以及東亞地區的戰略重要性，政治手段是海權競賽以外的另一種回應策略。美國可以聯合地區盟友乃至與中國（理想情況下）開展海上安全合作。與美國和其他東亞國家一樣，中國極其依賴海運貿易，海運貿易分別占其貿易總額的 95% 和經濟總量的近 50%。

美國應提出一項東亞海上安全合作夥伴計劃，邀請所有在確保區域航行自由方面有著共同利益的國家加入。這種合作夥伴關係的宗旨是不以武力解決爭端，保障和平時期的民用貿易航行不受威脅。實際上，解決該地區複雜的海事法律糾紛不應該作為合作夥伴關係的先決條件，但參與各方應承諾避免武裝衝突。

如果該地區其他的新興海上力量加入，將促使中國也加入，從而形成一種多邊安全機制。中國日益強大及其在該地區的強硬態度，引起周邊鄰國的不安。由於擔心陷入孤立境地，中國的政治領導人可能不顧軍方反對，尋求多邊合作。雖然把中國納入東亞海上安全合作夥伴關係計劃不能排除海權競爭或衝突，但卻能夠增強互信，減少可能引發中美敵對行動的誤判。

總而言之，美國應減少對航母等水面艦艇部隊的依賴，同時尋求與新興海上力量建立合作關係。中美兩國都有理由避免在東亞地區的衝突。隨著技術的發展，兩國的海上封鎖能力正變得越來越強，同時卻失去絕對的制海權，兀自追求海上戰略優勢已無法確保兩國的海上安全。美國在海洋事務上有技術和政治兩種戰略選擇，可以提高危機穩定性，降低對抗強度以及減少衝突風險。同時，美國也應轉向一種生存能力更強的防禦姿態，那麼即使與中國爆發衝突，最終仍然可以獲勝。

This is a Chinese translation (traditional) of “*The Future of Sea Power in the Western Pacific*” (RB9709)



本研究簡報記述了蘭德國防研究所開展的研究工作，並收錄於《海權與西太平洋地區的美國利益》，David c. Gompert, RR-151-OSD (可點擊查閱 [http://www.rand.org/pubs/research\\_reports/RR151.html](http://www.rand.org/pubs/research_reports/RR151.html))，2013 年。蘭德公司是一家致力於通過研究與分析來改善政策和決策的非營利性研究機構。蘭德公司的出版物未必代表其研究客戶和贊助商的觀點。RAND® 是蘭德公司的註冊商標。

[www.rand.org](http://www.rand.org)



## OBJECTIVE ANALYSIS. EFFECTIVE SOLUTIONS.

蘭德公司是一家致力通過研究與分析來改善政策和決策的非營利性研究機構。

作為蘭德公司的一項公共服務，本電子文檔可在 [www.rand.org](http://www.rand.org) 下載。

### 更多信息

請瀏覽蘭德公司網站 [www.rand.org](http://www.rand.org)

瀏覽 [文件詳情](#) (英文)

### 有限電子版發行權

本文件和文中所載商標受後文通知中所提及法律的保護。本電子文檔的知識產權歸蘭德公司所有，不得用於商業用途。未經授權，嚴禁在非蘭德公司所屬網站發佈蘭德公司的電子文檔。蘭德公司的電子文檔受版權法的保護。未經許可，不得複製或以其他形式將蘭德公司的任何研究文獻用於商業用途。有關翻印和鏈接授權的信息，請查詢蘭德公司涉及 [授權許可](#) 的網頁。