

# 枪支政策 探索

关于美国枪支政策效果  
研究证据之批判性综述

内容摘要

兰德公司  
美国枪支政策  
系列研究



This is a Chinese translation (simplified characters) of the summary of *The Science of Gun Policy: A Critical Synthesis of Research Evidence on the Effects of Gun Policies in the United States*.  
有关本出版物的更多信息，请查询 [www.rand.org/t/RR2088](http://www.rand.org/t/RR2088)

兰德公司出版，加州圣莫尼卡  
版权所有© 2018 兰德公司  
RAND® 是兰德公司的注册商标。

#### 有限的平面和电子媒体发行权

本文件和文中所含商标受法律保护。本作品的知识产权归兰德公司所有，不得用于商业用途。未经授权，严禁在网络上发布本作品。本文件仅允许个人复制使用，但不得擅自修改和删节。未经许可，不得复制或以其他形式将兰德公司的任何研究文献用于商业用途。有关翻印和链接授权的信息，请查询[www.rand.org/pubs/permissions](http://www.rand.org/pubs/permissions)。

兰德公司是一家解决公共政策挑战的研究机构，旨在协助推进全球社区的安全、卫生与繁荣事业。兰德公司致力于公共利益，属于非营利性、无党派组织。

兰德公司的出版物未必代表其研究客户和赞助商的观点。

#### 赞助兰德公司

欢迎通过下列网址提供可免税的慈善捐赠

[www.rand.org/giving/contribute](http://www.rand.org/giving/contribute)

[www.rand.org](http://www.rand.org)

## 内容摘要

---

兰德公司的“美国枪支政策”系列研究是一个非同寻常的项目，旨在系统和透明地评估有关枪支法律与政策之实际效果背后的已知科学依据。我们的目标是政策制定者和广大公众创建资源，以便他们从中获取公正信息，用于指导和促进制定公平有效的政策。在美国，良好的枪支政策需要考虑诸多因素，包括法律和宪法权利、各方利益群体的利益、以及不同政策对一系列后果可能产生的影响。本报告试图提供有关第三个因素的客观信息：考察枪支政策的科学文献对于这些政策可能产生的影响的判断。

本报告综合了各种枪支政策对枪击身亡、暴力犯罪、枪支产业、参与狩猎和射击运动等后果的影响背后的已知科学依据，<sup>1</sup>以美国国家研究委员会（NRC，2004年）和社区预防服务工作组（Hahn等人，2005年）十多年前开展的关于枪支政策科学依据的早期全面调查为基础并有一定扩展。

## 研究方法

我们采纳了英国皇家医学会对于开展科学文献系统评价的指导方针（Khan等人，2003年），侧重于涉及评估13类枪支政策或枪支流行对八种后果中任意一种造成的影响的实证文献，其中包括公共健康后果和许多持枪者所关注的后果。我们回顾了自2003年以来发表的科学报告，之所以选这个时间节点，是为了撷取自美国国家研究委员会（2004年）和Hahn等人（2005年）发表的最近一次关于枪支政策探索的重大系统性考察以来所开展的研究。

---

<sup>1</sup> 虽然并非所有的枪支都是武器，但在本报告中，我们遵循美国政策研讨中的常规用法，把枪支与武器视为可以相互替换的词汇。

本研究考量的13类枪支政策如下：

1. 背景调查
2. 禁止出售攻击性武器和高容量弹匣
3. 不退让法
4. 与精神疾病有关的禁令
5. 遗失或被盗枪支报告要求
6. 牌照和许可要求
7. 枪支销售报告和记录要求
8. 预防儿童接触枪支的法律
9. 被禁止持枪者缴交枪支的规定
10. 最低年龄要求
11. 隐蔽携带枪支的法律
12. 等待期
13. 无枪区。

本研究考量的八种后果如下：

1. 自杀
2. 暴力犯罪
3. 意外伤害和死亡
4. 大规模枪击案件
5. 警员枪击案件
6. 防卫性枪支使用
7. 狩猎与娱乐
8. 枪支产业。<sup>2</sup>

### 按后果梳理的政策分析

我们基于早先的考察（NRC，2004年；Hahn等人，2005年），采用标准化和明确的准则来厘定个别研究为枪支政策效果提供的证据强度，编制了介绍已知最佳科学证据的质量和成果的研究综述报告。每项综述都界定了正在考虑的政策类别，展示和评估了已知证据，并阐述了关于政策对各种后果的影响的结论（如有）。

在许多情况下，我们找不到任何符合标准的研究项目，该标准是指就政策效果提供哪怕只有最低限度说服力的证据。如果研究项目仅提供相关证据来证明法律可能产生的因果效应，例如，研究表明有特定法律的州在

---

2 以上列表中的术语描述了完整报告中有详细定义和介绍的大类政策和后果。

某个时间点枪击自杀案发率低于没有相关法律的州，则此类研究被排除在本项考察之外。像这样的相关性可能源于许多原因，而非特定法律的效果可以解释，所以，这种证据几乎没有提归因于特定法律效果的相关信息。我们并非根据研究成果做排除法，而是纯粹基于分离因果效应的方法。对于符合纳入标准的研究，我们总结了主要的研究结果和方法缺陷（如有），并提出我们对已知科学依据的总体强度的一致性判断。我们的做法是通过建立相对尺度来描述已知证据的强度：

1. 没有研究。当没有任何研究符合我们评估政策对个别后果的影响的纳入标准时，给予此项标记。
2. 没有确凿的证据。当采用严谨比较法的研究发现，政策对某项后果的影响存在证据不一致的情况，或者当某项研究发现只有不确定的影响或暗示效应时，给予此项标记。
3. 有限的证据。当至少有一项研究符合纳入标准且没有受到严重的方法论问题影响，该研究显示政策对某项后果有显著影响（即使符合纳入标准的其他研究只是发现政策效果的不确定或暗示性证据），给予此项标记。
4. 适度的证据。当两项以上的研究在同一方向上发现显著的政策效果，而且未在采用相同或有力方法的其他研究中发现相互矛盾的证据，给予此项标记。
5. 支持性证据。当（1）至少有三项研究采用至少两个独立的数据集在同一方向上发现暗示性或显著的政策效果，或者（2）在严格的实验研究中观察到这种效果，给予此项标记。

上述评级旨在说明各枪支政策研究领域已知证据的相对强度，而非我们对所报告政策效果的绝对置信评级。例如，当我们发现预防儿童接触枪支的法律减少了自我伤害和死亡这一结论的支持性证据时，并不意味着其堪比更先进的社会科学领域中的证据。也就是说，与吸烟致癌的证据相比，枪支政策研究的证据基础是非常薄弱的。尽管如此，我们认为，了解哪些法律——就其可能产生的效果而言当前具备或多或少有说服力的证据，对公众和政策制定者不无裨益。

表S.1概括了我们对所有政策与后果配对的判断。若干后果显示了多重判断，对应具体政策-后果关联的不同表征。例如，我们发现有限的证据表明背景调查减少了自杀案件总数；而适度的证据表明背景调查减少了枪击自杀案件。



表S.1 (续)

	背景调查	禁止出售攻击性武器和高容量弹匣	不退让法	与精神疾病有关的禁令	遗失或被盗枪支报告要求	牌照和许可要求	枪支销售和记录要求	预防儿童接触枪支的法律	被禁止者持枪的规定	最低年龄要求		隐蔽携带枪支的法律		等待期	无枪区
										购买	持有	应颁布法律	无证携带		
意外伤害和死亡															
意外枪击死亡										I					
成人意外枪击伤害和死亡								↓ L							
儿童意外枪击伤害和死亡								↓ S							
成人意外枪击伤害											↑ L				
儿童意外枪击伤害											I				
大规模枪击案件	I	I				I		I		I		I	I	I	
警员枪击案件															
防御性枪支使用			I												
狩猎与娱乐															

表S.1 (续)

	背景调查	禁止出售攻击性武器和高容量弹匣	不退让法	与精神疾病有关的禁令	遗失或被盗枪支报告要求	牌照和许可要求	枪支销售和记录要求	预防儿童接触枪支的法律	被禁止者持枪的规定	最低年龄要求		隐蔽携带枪支的法律		等待期	无枪区
										购买	持有	应颁布法律	无证携带		
枪支产业															
枪支所有权												I			
短期内禁枪的代价		↑ L													

附注：I = 没有确凿的证据；L = 有限的证据；M = 适度的证据；S = 支持性证据。当我们确定没有达标的研究项目时，单元格会留白。↑ = 政策增加了该项后果的发生；↓ = 政策减少了该项后果的发生。

<sup>a</sup> 我们的结论是，有适度的证据表明：经销商背景调查减少了枪击杀人案件的发生；没有确凿的证据表明：私人卖家背景调查对枪击杀人案件的发生有影响。



我们的研究结果并不关注政策效果的强弱，而是关注考察相关效果的已知科学依据的强度。因此，即使已知证据有限，政策的实际效果也可能很强。据推测，每项政策都会对一系列后果产生一定的影响，哪怕是微末的或者无意的影响。在研究人员设计出能够检测这些影响的研究项目之前，已知证据可能仍然是不确凿的或有限的。但是，这一事实不应与政策本身影响有限的结论混为一谈。相关政策会不会达到预期的效果，现有的科学研究还不能给出答案。而且，即使是效果微小的政策也可能对社会有益，抑或是物有所值。例如，一项将枪击死亡人数减少几个百分点的政策，每年可挽救1,000多人的生命。这种“微小”效果可能难以用现有的研究方法检测，但可能意味着对公共健康和安全的贡献。

## 补充文献

本报告中检验的13类政策以及研究综述的系统性考察范围都是事先选定的，而且是我们研究综述工作的核心重点。尽管如此，在检验这些政策的证据时，还是出现了其他重要主题，研究小组认为这些主题为政策提供了有用的背景，或者在枪支政策辩论中经常被引用。于是，我们还研究了各种严谨的研究所揭示的下列内容

- 法律可影响后果的可能机制
- 税收、医疗保健福利和媒体宣传对枪支暴力的影响
- 针对家庭暴力的法律的有效性
- 在界定和估计大规模枪击事件及防卫性枪支使用的流行方面存在的方法论挑战
- 澳大利亚实施《国家武器协定》对自杀、暴力及大规模枪击案件的影响。

## 结论与建议

在100多种政策与后果的组合当中，我们发现竟然鲜有以方法严谨的调查为主题的。值得注意的是，有四项后果基本上查不到任何相关的研究，其中防卫性枪支使用、狩猎与娱乐、以及枪支产业等三项是持枪者或枪支产业利益相关方特别关注的问题。本报告总结了可以从已知证据最为有力的

政策-后果组合中得出的关键结论与建议（结论1至8）。随后，我们就如何完善枪支政策效果的证据提出结论与建议（结论9至13）。

### 基于现有证据基础的结论与建议

我们的第一组结论与建议描述了通过检验现有文献确定的已知证据最为有力的政策-后果组合，以及基于这些证据的政策建议。

**结论1：**已知证据支持的结论认为，预防儿童接触枪支的法律——即枪支安全保管的法律减少了青少年自己造成致命或非致命枪击伤害案件的发生。有适度的证据表明，这些法律减少了青少年枪击自杀案件；有限的证据表明，这些法律减少了青少年自杀案件总数（包括枪击和非枪击）。

**结论2：**已知证据支持的结论认为，预防儿童接触枪支的法律——即枪支安全保管的法律减少了儿童意外枪击伤害或死亡案件的发生。此外，有限的证据表明，这些法律可减少成人意外枪击伤害案件的发生。

**建议1：**没有预防儿童接触枪支法律的州应考虑出台相关法律，作为减少枪击自杀案件以及意外枪击伤害和死亡案件的策略。然而，我们注意到，科学研究目前无法解决这些法律是否会增加或减少犯罪或者合法防卫性枪支使用率的问题。

**建议2：**在考虑出台或完善预防儿童接触枪支的法律时，有关各州应考虑对放纵儿童接触枪支的行为处以重罪；有证据表明重罪法可能对意外枪击死亡案件的影响最大。

**结论3：**有适度的证据表明，背景调查减少了枪击自杀和枪击杀人案件的发生；有限的证据表明，这些政策可以减少总体的自杀和暴力犯罪案发率。

**结论4：**有适度的证据表明，不退让法可能会增加有关各州的凶杀案发生率；有限的证据表明，这些法律尤其会增加枪击杀人案件的发生。

**结论5：**有适度的证据表明，禁止患有某些精神疾病的患者购买或持有枪支的法律减少了暴力犯罪的发生；有限的证据表明，这些法律尤其会减少凶杀案的发生。另外，有限的证据表明，这些法律可减少总体的自杀和枪击自杀案发率。

**建议3：**目前有些州的背景调查不需要调查所有触发禁止购买或持有枪支之联邦禁令的精神健康史，这些州应考虑实施健全的精

神疾病调查，此举似乎可以降低枪击暴力案件的发生率。最健全的程序莫过于通过美国国家即时犯罪背景调查系统共享所有被禁止持枪者的数据。

**结论6：**有限的证据表明，在禁止出售攻击性武器和高容量弹匣之前，即将被禁产品的销量和价格会有所上升。

**结论7：**有限的证据表明，将购买枪支的年龄限制在21岁以上可减少青少年枪击自杀案件的发生。

**结论8：**没有任何符合纳入标准的研究项目考察过遗失或被盗枪支报告、枪支销售报告和记录、或无枪区等要求。

### 关于完善枪支政策研究的结论与建议

根据对有关枪支政策改革效果的现有文献的回顾，我们提出以下关于完善枪支法律效果的证据基础的结论与建议。

**结论9：**过去十几年来，对于枪支政策效果的认知停滞不前，部分地反映出美国政府不愿意资助这一领域的工作，政府的投入与诸如交通运输安全等其他公共安全与卫生领域相比微不足道。

**建议4：**为了更好地了解枪支政策的实际效果，国会应考虑是否解除现行的拨款立法限制，并且政府应资助在疾病控制与预防中心、国家卫生研究院和国家司法研究所立项的枪支研究课题，投入水平与目前对其他公共安全与卫生威胁课题的投入相当。

**建议5：**鉴于目前联邦政府对枪支政策研究的支持有限，私人基金会应采取进一步措施，通过支持完善和拓展有关枪支政策的数据收集与研究工作中来弥补这一资金缺口。

**结论10：**有关考察枪支政策对警员枪击案件、防卫性枪支使用、狩猎与娱乐以及枪支产业的影响的研究项目几乎是不存在的。

**建议6：**为了深入了解在枪支政策辩论中备受关注的后果问题，美国政府和私人研究赞助商应支持研究枪支法律对诸如犯罪、防

卫性枪支使用、狩猎与射击运动、警员枪击案件、以及枪支产业等一系列后果的影响。

**结论11：**缺乏枪支保有量和使用情况、以及合法与非法市场上的枪支流通等数据，严重限制了现有研究的质量。

**建议7：**为了在了解枪支法律的效果方面取得重要进展，疾病控制与预防中心或其他联邦机构应重新采集自愿提供的有关枪支保有量和使用情况的调查数据。

**建议8：**为了制定更健全的枪支政策研究计划，国会应考虑是否解除对于在研究过程中使用枪支跟踪数据的限制。

**结论12：**在我们调查的地区，犯罪和受害情况监测系统不完备，未能履行其支持高质量的枪支政策研究的使命。

**建议9：**为了提高用于评估枪支政策的证据质量，美国国家暴力死亡报告系统应扩围至所有执行严格质量控制标准的州。

**建议10：**美国司法统计局应审查扩大其编制州级犯罪数据的现有计划的成本及可行性。

**建议11：**美国司法统计局应继续致力于编制州级受害率估算。当前22个州的估算编制目标，其实是在成本与公众对更详细信息的需求之间合理折中。但是，该局应继续扩展其就所有州及更广泛的受害经历（例如，涉及袭击者或受害者使用枪支的犯罪）开发受害率模型的工作。

**结论13：**枪支研究的方法学质量有很大的提升空间

**建议12：**作为“美国枪支政策”系列研究的一部分，我们发布了一个包含1979年至2016年各州枪支法律子集的数据库（Cherney、Morrall和Schell，2018年）。我们邀请州枪支法律方面的专业人士协助完善该数据库，具体做法包括纠察错

误，提出更实用的法律分类，或者提交尚未纳入数据库的法律信息。这样一来，我们希望数据库成为对所有分析师都有益的资源。

**建议13：**研究人员、评论家、学者和科学记者均期待对枪支政策的效果展开新的分析研究，通过有说服力的方式解决早期研究方法的局限性进而完善早期的研究。早期研究存在的问题包括：统计功效，模型过度拟合，协变量选择，标准误差校准不当，多重测试，法律实施中未公开的状态变化，对于每项政策效果的时间进程的不合理假设，使用不显示连贯因果效应估计值的样条和混合效应编码，以及不够重视互为因果关系和联立性偏误等挑战。

总之，除了少数例外情况，对于许多常见枪支政策的效果，竟然缺乏严谨的科学证据基础。这并不意味着相关政策是无效的，也可能很奏效，只是恰恰反映了科学研究目前对这些领域的政策辩论所发挥的作用不足。这也部分反映了我们选择调查的政策，所有这些政策都已经在美国的一些州推行，因此证明在政治和法律上是可行性的——至少在某些州是可行的。这一决断意味着，我们所考察的政策绝不会显著增加或减少枪支存量或枪支持有率，从而对公共安全、健康和产业等后果产生更明显的影响。美国私人持有枪支的存量巨大，2014年的估算数字为2亿至3亿支（Cook和Goss，2014年）。旨在改变新武器购买资质、许可购买武器类别或枪支销售管理等事务的法律，可以预见对诸如凶杀案或参与射击运动的影响甚微，这些后果受现有枪支存量的影响要大得多。虽然细微的影响用业界常见的统计方法特别难以识别，但这种影响却可能很重要。即使凶杀案件减少1%，也相当于十年内死亡人数减少1,500多人。

通过强调如何积累科学证据，我们希望围绕经过透明、无党派和公正的审查程序确立的一套共享事实达成共识。之所以这样做，我们也意在强调更多、更优质的信息可以为制定公平有效的枪支政策做出重要贡献。

## 内容摘要之参考文献

Cherney, Samantha, Andrew R. Morral, and Terry L. Schell, *RAND State Firearm Law Database*, Santa Monica, Calif.: RAND Corporation, TL-283-RC, 2018. As of March 2, 2018: <https://www.rand.org/pubs/tools/TL283.html>

Cook, Philip J., and Kristin A. Goss, *The Gun Debate: What Everyone Needs to Know*, New York: Oxford University Press, 2014.

Hahn, Robert A., Oleg Bilukha, Alex Crosby, Mindy T. Fullilove, Akiva Liberman, Eve Moscicki, Susan Snyder, Farris Tuma, and Peter A. Briss, “Firearms Laws and the Reduction of Violence: A Systematic Review,” *American Journal of Preventive Medicine*, Vol. 28, No. 2, 2005, pp. 40–71.

Khan, Khalid S., Regina Kunz, Jos Kleijnen, and Gerd Antes, “Five Steps to Conducting a Systematic Review,” *Journal of the Royal Society of Medicine*, Vol. 96, No. 3, 2003, pp. 118–121.

National Research Council, *Firearms and Violence: A Critical Review*, Washington, D.C.: National Academies Press, 2004.

NRC—See National Research Council.