

真相 崩塌

关于事实与分析在美国公共生活中
日渐式微之初步探讨

内容摘要

Jennifer Kavanagh, Michael D. Rich

This is a Chinese translation (simplified characters) of the summary of *Truth Decay: An Initial Exploration of the Diminishing Role of Facts and Analysis in American Public Life*.

有关本出版物的更多信息，请查询 www.rand.org/t/RR2314

兰德公司出版，加州圣莫尼卡
版权所有© 2018 兰德公司
RAND® 是兰德公司的注册商标。

封面设计：Pete Soriano

有限的平面和电子媒体发行权

本文件和文中所含商标受法律保护。本作品的知识产权归兰德公司所有，不得用于商业用途。未经授权，严禁在网络上发布本作品。本文件仅允许个人复制使用，但不得擅自修改和删节。未经许可，不得复制或以其他形式将兰德公司的任何研究文献用于商业用途。有关翻印和链接授权的信息，请查询www.rand.org/pubs/permissions。

兰德公司是一家解决公共政策挑战的研究机构，旨在协助推进全球社区的安全、卫生与繁荣事业。兰德公司致力于公共利益，属于非营利性、无党派组织。

兰德公司的出版物未必代表其研究客户和赞助商的观点。

赞助兰德公司

欢迎通过下列网址提供可免税的慈善捐赠

www.rand.org/giving/contribute

www.rand.org

内容摘要

在美国社会的许多领域内，事实和数据对于生存或成功至关重要。凭借既定事实和可靠数据，人们可以更自信地做出复杂决策——即使主观判断和直觉也必不可少。然而，在国家政治和公民话语中，¹对于事实的分歧似乎从未如此严重。由于媒体对事实的过度渲染和议论，导致美国民众对一度信赖的信息来源机构也逐渐丧失信心。这种脱离事实及数据进行政治辩论和政策决议的做法带来深远的影响：侵蚀公民话语；削弱重要机构的作用；增加经济、外交和文化领域的成本。

尽管脱离可靠的客观事实会产生上述后果，但鲜有实证研究去调查这背后的原因，收集数据来确定其事态的严重程度，探究其背后的现象是否为新现象，或者试图找出应对措施。虽然本报告只是对上述问题的初步探讨，但却给所

¹ 公民话语指“旨在促进公共利益的鲁棒性的、坦诚的和建设性的对话与审议”（Carli Brosseau, “Executive Session: Civil Discourse in Progress,” *Frankly Speaking*, Vol. 1, No. 2, 2011年10月27日）。在本报告中，我们仅指代作者本人，而不代表兰德公司或所有美国民众。

谓“真相崩塌”下了一个有用的定义，²指出了可能的原因和后果，并提出了解决遗留问题的策略/研究议程。我们希望借此让社会各界了解和应对“真相崩塌”所带来的挑战。

本探索性报告为政策制定者、研究人员、教育工作者、记者和其他有关各方奠定了研究那些可能导致“真相崩塌”的概念和关系的基础。我们给“真相崩塌”下了一个有用的定义，详细探讨了四个相关的趋势，并考察了背后可能的原因/动因和后果。此外，我们还对“真相崩塌”到底是一种新现象还是美国历史上存在的现象进行了探究，其中重点研究了三个特定的历史时期。最后，我们制定了四条潜在的研究路线，旨在深入了解“真相崩塌”并找出可行的应对措施。

虽然我们对“真相崩塌”的趋势、动因和后果是分开讨论的，但它们却共同构成一个体系：每项要素都会影响其他要素，也受其他要素的影响。这种相互影响俨然是一个网状体系，既增加了“真相崩塌”的复杂性，又加大了确定和实施可行的解决方案的挑战。

“真相崩塌”的四个趋势

我们将“真相崩塌”界定为一组四个相关趋势：

1. 对于事实以及事实和分析数据的解释的分歧越来越大³

² 我们把这种现象称为“真相崩塌”，但实际上并非直接谈论哲学意义上的“真相”。我们使用“真相崩塌”这一术语简洁地表达所发现的趋势，并强调事实和基于事实分析的重要性。该术语先前曾在其他文章中使用过，但（据我们所知）与本文所考虑的特定现象意义不同。我们无意将本报告或研究议程与该术语先前的用法联系起来。谨此感谢兰德同事Sonni Efron最先提议在本报告中使用该术语。

³ 我们承认，尽管有些事实亘古不变，但对于事实和分析数据的解释将随着新发现、新数据的收集或新技术的发展而进化，从而可以对既定研究结果进行重新验证。我们对“真相崩塌”的关注并非源于对这种进化的关注，后者是知识积累和科学进步的自然乃至必然特征。这也不意味着要抨击对现有事实和数

2. 观点与事实之间的界限逐渐模糊
3. 对于事实的观点和个人经验的相对数量乃至影响力与日俱增
4. 对一度尊重的事实信息来源失去信任。

表S.1概括了这四个趋势各自的标志性特征和示例。对这些趋势进行严谨的文献记录和实证研究，对于理解“真相崩塌”现象至关重要。

表S.1
“真相崩塌”的四个趋势

趋势	示例
对于事实以及事实和分析解释的分歧越来越大	关于疫苗和转基因食品安全性的观点转变；公众对美国暴力犯罪趋势的看法
观点与事实之间的界限逐渐模糊	不明确区分观点与事实的新闻报道（例如，《纽约时报》的“新闻专栏”）
对于事实的观点和个人经验的相对数量乃至影响力与日俱增	在传统媒体（如报纸和电视）和社交媒体渠道中传播的臆测、舆论和谎言淹没了可核实的数据（例如，关于移民对就业和犯罪的影响等话题）
对一度尊重的事实信息来源失去信任	民意调查显示，政府、报纸、电视新闻、书籍、司法机构及总统的公信力显著下降

据的分析解释的质疑行为——因为这是有益的。相反，我们担心的是政治和公民话语在1）对事实及事实和分析解释的可信度/可靠性与2）观点和个人态度之间逐渐失去平衡，而且天平似乎正越来越倾向于后者。谈及对于事实的分歧越来越大时，我们指的是在现有数据和分析解释未发生变化的领域或者通过新数据和分析得到加强的领域，分歧愈发严重。

历史背景

在本探索性研究中，我们深入探究了美国历史，以确定那些表现出“真相崩塌”特征的时期。初步调查发现有三个这样的历史时期：

- 十九世纪八、九十年代，以报纸发行战和“黄色新闻”闻名的“镀金时代”
- 二十世纪二、三十年代，“咆哮的二十年代”和“大萧条”时期，时代特征又包括“爵士新闻”、小报诞生、无线电广播兴起
- 二十世纪六、七十年代，美国卷入和撤出越南战争时期，称作“新新闻主义”；关注政府和媒体宣传；后期调查性新闻复苏。⁴

然后，我们探讨了每个历史时期与最近二十年（本世纪前二十年）相比上述四个“真相崩塌”趋势的异同。在所研究的三个历史时期内，我们发现了其中两个“真相崩塌”趋势的证据：观点与事实之间的界限逐渐模糊；对于事实的观点和个人经验的相对数量乃至影响力与日俱增。这两个趋势从新闻报道方式的转变和新传播方式的出现中可见一斑：黄色新闻（十九世纪八、九十年代）；爵士新闻、小报和广播谈话节目（二十世纪二、三十年代）；以及电视报道和新新闻主义（二十世纪六、七十年代）。如今，这两个趋势在从报纸到网络媒体、从有线和网络电视到社交媒体等各类新闻媒体中都有体现。

虽然一些证据表明，在上述历史时期也出现过机构公信力下降，但现在这一趋势似乎比过去更加明显。在上世纪

⁴ “黄色新闻”是指从十九世纪九十年代到二十世纪初出版的耸人听闻的、夸大其词的、乃至纯属捏造的新闻报道。“爵士新闻”包括在二十世纪二十年代刊登色情、犯罪和暴力等离奇故事的小报。“新新闻主义”是一种大量融入作者个人观点和解释的写作风格。

二、三十年代无疑滋生了对银行和金融机构的不信任；而上世纪六、七十年代，社会动荡，再加上“水门事件”和“五角大楼文件”泄密案的影响，让许多民众开始质疑政府的诚信。而现如今，我们发现信任缺失已蔓延到政府、媒体和金融机构等各个领域，这些机构的绝对公信力已大不如前。

相比之下，没有证据显示在以上历史时期对于事实以及事实和分析解释的分歧变大。这种趋势出现在当下，表现为科学发现、数据统计以及客观事实等方面的分歧。

至于如何克服“真相崩塌”的问题，大可以史为鉴。在所考察的每个历史时期，基于事实的政策分析或新闻报道的复兴，以及对当局的责任感重拾信心，均有助于澄清观点与事实之间的界线。在某些情况下，政府政策的转变有助于恢复问责制和透明度，从而挽回一些政府机构的公信力。在上述时期，社会和政治动荡的平息也本可以缓解导致“真相崩塌”趋势的社会压力。要更全面地了解这些趋势，需要进行进一步的分析，而在此过程中可能还会揭示其他有“真相崩塌”印记的时代。

什么原因导致“真相崩塌”？

我们确定了导致“真相崩塌”的四个动因，或者说潜在原因。

1. **认知加工的特征，譬如认知偏差。**⁵ 人类的信息加工和决策方式决定了人们更倾向于那些确认先存信念的观点和分析，更重视个人经验而非数据和事实，并依赖

⁵ 需要说明的是，认知偏差和认知加工的其他方面近年来没有变化。然而，“真相崩塌”的其他动因——如信息系统和两极分化的变化，以及“真相崩塌”背后作用主体的故意行为，凸显了这些认知偏差的重要性和后果，其对人们理解和加工信息的方式所带来的影响也形成鲜明对比。

于同一社交网络中的心理捷径和他人观点。这些倾向使得观点与事实之间的界线模糊化，在某些情况下甚至把观点归为事实。

2. **信息系统的变化**，包括

- a. 社交媒体兴起，极大地增加了信息流的数量和传播速度、以及对于事实的观点的相对数量
- b. 传统报纸和广播公司面临媒体市场转型，包括向24小时新闻周期转变、一些新闻来源的党派色彩越来越浓厚，以及利润动机在强化
- c. 虚假消息、误导性或带偏见信息广泛传播。

3. **教育系统的竞争性需求限制了其与信息系统变化保持同步的能力。**⁶

随着信息系统日益复杂，教育系统囿于其竞争性需求和财政限制，对公民教育、媒体素养和批判性思维的重视程度有所下降。而学生们恰恰需要这类知识和技能来有效地评估信息来源，鉴别偏差，并将事实与观点和谬误区分开来。信息系统所面临的挑战与学生所接受的培训之间有一条鸿沟，导致学生成年后容易消费并传播虚假信息、错误信息以及事实与观点混淆不清的信息，结果驱使“真相崩塌”并得以延续下来。在这种背景下，“真相崩塌”呈泛滥之势。

3. **政治、社会人口和经济的两极分化。**

两级分化不仅造成对于事实以及事实和分析数据的分歧越来越大，而且形成表达方式、世界观和事实皆各执一词的对立面，结果是观点与事实之间的界限模糊化。两个对立群体可能会在思想和交流上变得狭隘，形成虚假

⁶ 本报告主要关注从幼儿园到十二年级的教育系统。

信息繁衍的封闭环境。数据表明，当代美国在政治、社会和人口方面的两极分化不仅严重恶化，而且还交错重叠、相互强化。

“真相崩塌”的作用主体

尽管“真相崩塌”的这四个动因在很大程度上是无意识的——根本上是人性或环境使然，而非有意为之；但作用主体为了各自的政治或经济利益，却有意无意地加剧了“真相崩塌”。例如，一些媒体的报道总是以权威意见和舆论为导向，而非基于真实事件的“硬新闻”，因为前者的制作成本相对更低，还可以刻意迎合特定的受众。然而，这样的做法导致观点与事实之间的界限模糊化，从而造成“真相崩塌”。学术和研究机构也可能助长“真相崩塌”，特别是在发表论文的压力下——有些情况下压力来自强势捐赠者的日程表，误导性或不正确的研究结果欣然面世，不仅导致观点与事实之间、抑或事实与假象之间界限模糊，还连累有关机构的信誉受损。国内政治主体和政府机构，尤其是联邦机构、国会、甚至各州和地方行政与立法机构，也可能不守承诺或虚构事实，致使这些机构的公信力下降。最后，外国主体起到推波助澜的作用，通过散布虚假信息使得观点与事实之间的界限模糊化，对于事实的观点和个人经验的相对数量乃至影响力与日俱增。

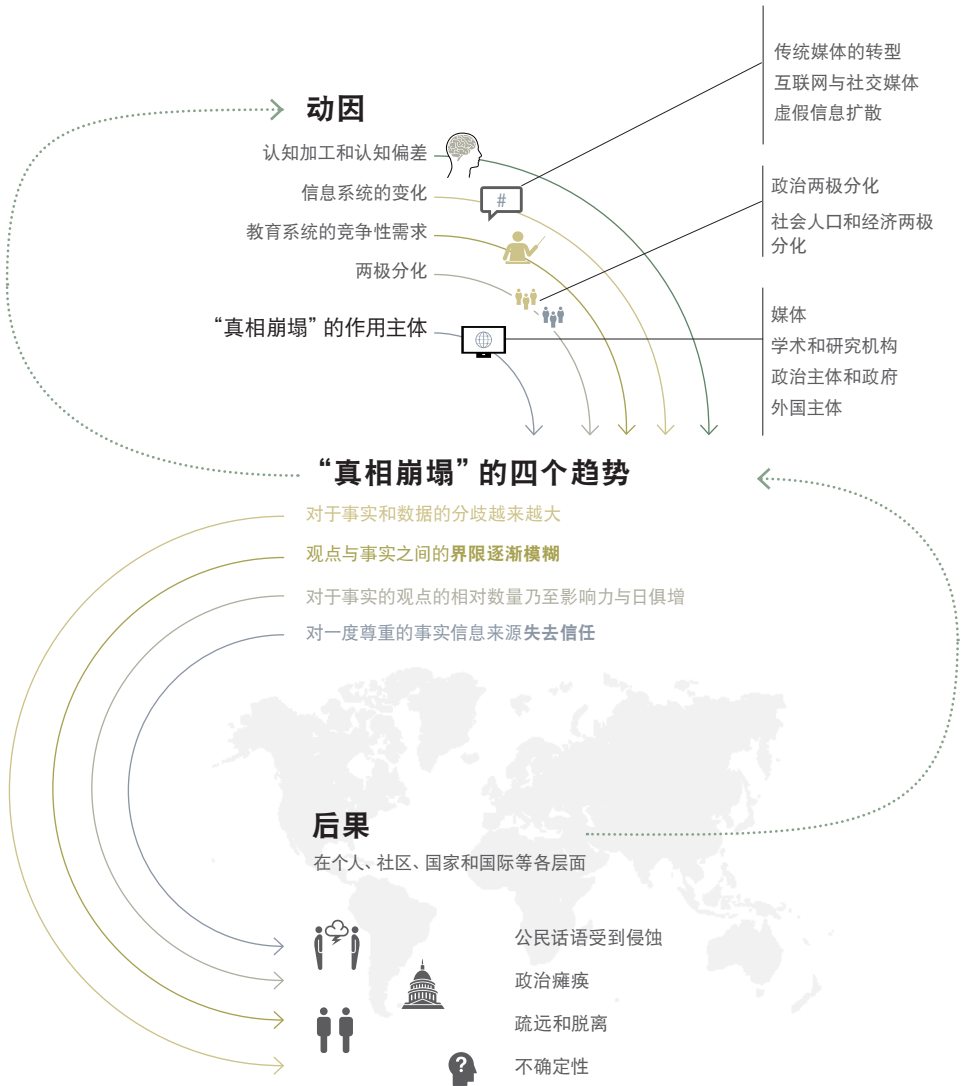
“真相崩塌”的后果

“真相崩塌”的后果表现在许多方面。我们发现以下后果可能是最具破坏性的：

- **公民话语受到侵蚀。**如果没有一系列公认事实，几乎不可能围绕重要的政策和议题开展有意义的辩论。结果，决策的质量下降，决策过程变慢。
- **政治瘫痪。**对于事实的不确定和分歧使得商定辩论条款的时候更加困难，而且折中也无从谈起。政府缺乏公信力则让那些可以进一步干扰政府决策的利益集团的地位得到加强。政治瘫痪的结果是：政治任命被延迟，监督和调查工作失灵，以及无法做出财政决策。这种机制失灵给经济、对外政策、外交关系和政府信誉带来沉重的代价。
- **个人与政治和公民机构的疏远和脱离。**随着政府的公信力下降，公民参与度也逐渐下降，势必增加人们的疏离感。公民参与作为对政治代表的审查程序，可加强透明度、问责制和社区参与程度。
- **国家层面的政策不确定性。**如果个人、公司、对手和盟友缺乏决策所依据的客观数据和基准，并无法信赖重要机构的信息来源，那么，不以事实和分析为依据的政策将带来不确定性。这种不确定性可能会延误经济投资，付出巨大的经济代价；若盟友和对手质疑美国的承诺，还有可能导致丧失国际信誉乃至外交关系紧张。

图S.1描述了“真相崩塌”的四个趋势、以及其动因、作用主体和后果之间的关系。

图S.1
“真相崩塌”体系



研究议程

要解开复杂的“真相崩塌”体系，需要通过全方位和跨学科的研究，厘清问题所在并设计出可行的解决方案。我们已经确定了四条研究路线以及相应的优先事项和先决问题，这些研究可以独立或共同开展，以期揭示“真相崩塌”的症结并设法解决。

路线一：历史和国际类比

这条路线将更深入地探讨“真相崩塌”以往在国内外的表现形式。相关问题包括：

- 在“真相崩塌”的相关领域过去与现在、国内与国外相比有何异同？
- 现在观察到的是独特趋势，还是历史趋势的延续？
- 可以汲取哪些经验教训？

路线二：数据和趋势

这条路线涵盖了七个优先研究事项来检验“真相崩塌”及其趋势，即信息传播方式、媒体产业、教育系统、两极分化与政治僵局、公民话语与参与、以及不确定性。相关问题包括：

- 哪些领域对于事实或者对于事实和分析数据的解释的分歧最为突出？观点与事实之间的界限何以变得模糊？
- 信息的内容和消费方式随着时间的推移发生了什么变化？
- 在媒体行业，消息来源、内容和报道随着时间的推移发生了什么变化？
- 不同人群的公民教育和媒体素养发生了什么变化？

- 什么样的指标可以用来评估社会和政治两极分化的演变？这种两级分化有何代价？
- 公民话语发生了哪些量变和质变，有何代价？
- 个人和政策层面的不确定性发生了哪些变化，有何代价？

路线三：机制与过程

这条路线的核心是了解“真相崩塌”，涵盖了六个优先研究事项：信息的传播、加工和消费；机构、当局和中介；两极分化、参与和话语；技术进步的好处和挑战；作用主体；以及“真相崩塌”体系。相关问题包括：

- 如何减少认知偏差？信息是如何被武装起来的？
- 机构的公信力因何丧失殆尽，该如何挽回？
- 政治僵局如何导致公民话语式微、疏离、乃至对机构失去信心？
- 技术对信息的传播和虚假信息的扩散有什么影响？
- “真相崩塌”在多大程度上是由国内外有意无意的作用主体造成的？
- “真相崩塌”的终极动因和后果是什么？

路线四：解决方案与对策

这条路线将探索解决“真相崩塌”所带来的一些挑战的思路，涵盖了七个优先研究事项：教育干预；改善信息市场；发展与重建制度；弥合社会分歧；利用新技术；行为经济学、心理学和认知科学；以及有组织的自我评估。相关问题包括：

- 如何更有效地为儿童和成年人提供公民教育和批判性思维培训？

- 哪些政策、法律或技术干预可能会减缓虚假信息的传播？怎样确保更清楚地区分观点与事实？
- 如何改造研究行业（如学术界、智囊团），更切实地提高透明度和准确性，并防范利益冲突？
- 如何减轻社会和人口的两极分化？什么样的论坛有助于恢复公民话语？
- 如何利用新技术推进美国的民主进程（包括参与和代表），并抑制“真相崩塌”趋势？
- 能否构建人们加工信息、做出决定或交换意见的情境，以促进事实和数据的有效使用？
- 如何改进组织的制度性质量标准，更切实地提高透明度、准确性和客观性？

展望

“真相崩塌”的挑战异常严峻，而本研究议程可谓雄心勃勃。开展这项工作，可能需要各方研究机构携手合作，政治主体、媒体公司以及有志同这一现象抗争的个人群策群力。按照我们的设想，本研究议程只是起点，单靠研究、数据和分析并不足以逆转真相崩溃的趋势。

我们将秉着客观和无党派的原则来实施本研究议程，这也是兰德的核心价值。在此，我们诚邀有关各方踊跃分担研究议程。因为“真相崩塌”可能对美国民主的安定和前途构成重大威胁，我们呼吁感兴趣的个人和组织共同探索“真相崩塌”的研究方法，并促进公民和政治话语——乃至整个美国公共生活领域对事实、数据和分析的需求。“真相崩塌”带来艰巨的挑战，坐视不理将酿成大祸。